Наукова робота під шифром «Рівні можливості»

на тему:

**ДИСКРИМІНАЦІЯ ЯК ЯВИЩЕ ПРАВОВОЇ ДІЙСНОСТІ:**

**КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ**

**2018**

**ЗМІСТ**

**ВСТУП** ………………………………………………………………………………3

**РОЗДІЛ I. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ТА ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ДИСКРИМІНАЦІЇ**…………………………………………………………………7

1.1. Дискримінація: поняття, ознаки, види………………..………………….7-11

1.2. Конституційно-правове регулювання заборони дискримінації………11-14

**РОЗДІЛ II. НОРМАТИВНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАБОРОНИ ДИСКРИМІНАЦІЇ**……………………………………………….....…………….15

2.1. Неприпустимість дискримінації………………………………......…….15-19

2.2. Механізм реалізації принципу рівності людей перед законом   
в Україні…………………………………………………………………………19-23

**ВИСНОВКИ**……………………………………………………...…………….25-26

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ** ……………………………...27-29

**ДОДАТКИ**………………………………………………………………………30-35

**Вступ**

**Актуальність теми.** Деструктивна природа дискримінації є шкідливою для суспільства будь-якої держави, вона несе за собою конфлікти та зростання рівня насильства. Саме конституційно-правові гарантії заборони дискримінації є запорукою рівності. Сама собою заборона дискримінації всіх проблем не вирішує, необхідною є побудова правового механізму забезпечення неприпустимості дискримінації. Що в свою чергу, можливо лише за умови адаптації українського законодавства вимогам міжнародних норм та стандартів, а також застосування успішної практики Європейського суду з прав людини щодо заборони дискримінації.

Норми та стандарти у сфері заборони дискримінації умовно можна поділити на міжнародні інструменти у даній сфері, які представлені Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року, Міжнародним пактом про громадянські і політичні права від   
16 грудня 1966 року, Міжнародним пактом про економічні, соціальні і культурні права від 16 грудня 1966 року, Конвенцією ООН проти катувань від   
9 грудня 1975 року, Міжнародною конвенцією про ліквідацію усіх форм расової дискримінації від 4 січня 1969 року, Конвенцією про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок від 18 грудня 1979 року, Конвенцією ООН про права осіб з обмеженими можливостями від 13 грудня 2006 року, Конвенцією ООН про права дитини від 20 листопада 1989 року та Загальною декларацією прав людини від 10 грудня 1948 року.

А також інструменти ЄС у цій сфері, такі як Хартія основоположних прав Європейського Союзу від 7 грудня 2000 року, Рекомендація Комісії 92/131/EEC про захист гідності жінок та чоловіків у трудових відносинах від   
27 листопада 1991 року, Декларація Ради про реалізацію Рекомендації Комісії про захист гідності жінок та чоловіків у трудових відносинах, включаючи кодекс практик щодо боротьби із сексуальним переслідуванням від 19 грудня 1991 року, Директива Ради 79/7/EEC про прогресивну реалізацію принципу рівного ставлення до чоловіків та жінок у питаннях соціального захисту від  
19 грудня 1978 року, Директива Ради 2000/78/EC про створення загальних основ рівного ставлення у сфері зайнятості та професійної діяльності від   
27 листопада 2000 року, Директива 2006/54/EC Європейського парламенту і Ради про реалізацію принципу рівних можливостей і рівного ставлення до чоловіків та жінок у питаннях зайнятості та професійної діяльності (нова редакція) від 5 липня 2006 року, Директива Ради 76/207/EEC про реалізацію принципу рівного ставлення до чоловіків та жінок у питаннях зайнятості, професійної підготовки і кар’єрного зростання, а також умов праці від   
9 лютого 1976 року, Директива Ради 2004/113/EC про реалізацію принципу рівного ставлення до чоловіків та жінок у питаннях доступу до товарів і послуг від 13 грудня 2004 року, Директива Ради 2000/43/EC про реалізацію принципу рівного ставлення до осіб незалежно від їхнього расового чи етнічного походження від 29 червня 2000 року та Лісабонський договір, що вносить зміни до Договору про Європейський Союз і Договору про заснування Європейської Спільноти від 13 грудня 2007 року.

Зазначені вище акти, а також практика і рішення Європейського Суду з прав людини та Суду Європейського союзу становлять собою основу європейського антидискримінаційного права.

Відповідно до результатів другого соціологічного дослідження   
«Що українці знають та думають про права людини. Оцінка змін 2016-2018» респонденти найчастіше відмічали наявність дискримінації за такими ознаками як: вік – 39.7%, інвалідність – 32.1%, сексуальна орієнтація – 24.9%, стан здоров’я – 24.8%, стать – 22.0%, політичні погляди – 20.4%, майновий стан – 20.3%, етнічне походження (національність) – 17.0%, релігійні погляди – 11.7%, статус вимушених переселенців – 14.6%, місце проживання – 8.9%, громадянство – 8.3%, сімейний стан – 5.1%, інше – 0.6%, важко сказати – 17.2% [3] (додаток А).

Окремі теоретичні аспекти дискримінації досліджувалися такими вченими як С. Алексєєв, М. Марченко, В. Нерсесянц, С. Погребняк,   
П. Рабінович, С. Рабінович, А. Романова, С. Сливка, Я. Федорчуков, Т. Фулей, Є. Бирдін, В. Вовк, Є. Тилежинський, К. Чернов, М. Байтін, М. Бердяєв,   
Г. Комкова, О. Осипов, О. Поляков, В. Четвернін, Р. Нозік, Дж. Роулз, Б. Вайс, Л. Закураєва, М. Супрунова, І. Бершов, Ю. Бєлоусов, Ю. Стребкова, М. Вітрук, Г. Бекер, Дж. Робертсон, О. Дашковська, Т. Жалій, Т. Лоенен, О. Пацулко,   
О. Ярош, О. Антон, Н. Болотіна, М. Венедиктова, О. Ісаєва, О. Командиров,  
Н. Мітіна, М. Мін, Н. Присекіна, О. Процевський, В. Пузирний, І. Сабітова,   
І. Сахарук, Д. Солдаткін, О. Ярошенко, Д. Бочаров, О. Вашанова, Д. Гом’єн,   
Д. Харріс, Л. Зваак, М. де Сальвіа, Г. Христова, С. Шевчук.

Проте, дослідження зазначених вище авторів у світлі заборони дискримінації орієнтовані на розв’язання практичних проблем саме зарубіжних національних правових систем, що унеможливлює застосування їх на практиці в Україні. Тому назріла потреба комплексного дослідження дискримінації, як явища правової дійсності, що вказує на актуальність даної наукової роботи.

**Мета і завдання дослідження.** *Головною метою* є дослідженнятеоретичних та практичних положень дискримінації, як явища правової дійсності; аналіз міжнародних антидискримінаційних норм та стандартів; виявлення проблемних питань протидії явищу дискримінації в Україні та обґрунтування шляхів їх вирішення.

Для досягнення поставленої мети слід виконати наступні *завдання:*

* розглянути основні підходи до визначення поняття дискримінації;
* здійснити класифікацію форм та ознак дискримінації;
* порівняти спільні та відмінні риси вітчизняних та міжнародних антидискримінаційних норм.
* зосередити увагу на механізмі конституційно-правого регулювання, шляхом ознайомлення із нормами Конституції України, що гарантують права та свободи людини і громадянина, забезпечують рівність кожного у користуванні ними;
* вивчити застосування практики Європейського суду з прав людини національними судовими інстанціями та розробленого ними тесту на «недискримінацію»;
* проаналізувати стан реалізації принципу рівності людей перед законом та захисту жертв від дискримінації в Україні.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини у сфері заборони дискримінації.

**Предметом дослідження** є дискримінація, як явище правової дійсності.

**Методи дослідження.** Для досягнення поставленої мети, з урахуванням об’єкта та предмета дослідження, у роботі були використані загальнонаукові і спеціальні методи. Діалектичний – використовувався в процесі наукового пізнання сутності дискримінації (підрозділи 1.1, 1.2); порівняльно-правовий та історичний метод дозволили простежити становлення й розвиток заборони дискримінації в міжнародних та національних нормативно-правових актах (підрозділ 1.1, 2.1); формально-логічний метод застосовувався при класифікації видів дискримінації (підрозділи 1.1); спеціально-юридичний – використовувався під час аналізу змісту чинного законодавства у сфері заборони дискримінації (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1, 2.2); метод аналізу використовувався для дослідження та вивчення юридичних особливостей практики застосування антидискримінаційного законодавства (підрозділи 2.1, 2.2); формально-логічний метод використано як універсальний спосіб аргументації наукових висновків та положень.

**Структура та обсяг роботи** визначено предметом дослідження, зумовлюється поставленою метою і завданнями. Наукова робота складається зі вступу, 2-х розділів, 4 підрозділів, висновків, списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ I**

**ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ТА ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ДИСКРИМІНАЦІЇ**

* 1. **Дискримінація: поняття, ознаки, види**

Досі не має єдиного підходу до визначення поняття «дискримінація», ні у правовій доктрині, ні у юридичній практиці. У ст. 1 Міжнародної конвенції про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 р. під словосполученням «расова дискримінація» розуміється «будь-яке розрізнення, виняток, обмеження або перевага, засновані на ознаках раси, кольору шкіри, родового, національного чи етнічного походження, метою або наслідком яких є знищення або применшення визнання, використання чи здійснення на рівних засадах прав людини та основних свобод у політичній, економічній, соціальній, культурній чи будь-яких інших галузях суспільного життя» [2].

Згідно зі ст. 1 Конвенції про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок 1979 р. поняття «дискримінація щодо жінок» означає «будь-яке розрізнення, виняток або обмеження за ознакою статі, спрямовані на ослаблення або зведення нанівець визнання, користування або здійснення жінками, незалежно від їх сімейного положення, на основі рівноправності чоловіків і жінок, прав людини та основних свобод у політичній, економічній, соціальній, культурній, громадській або будь-якій іншій галузі» [3].

Комітет з прав людини ООН, який був створений на підставі Міжнародного пакту про громадянські і політичні права 1966 р. і Факультативного протоколу до нього, вважає, що термін «дискримінація» у вказаному Пакті слід розуміти як будь-яке розрізнення, виняток, обмеження або перевагу, засновані на ознаках раси, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного або соціального походження, майнового стану, народження чи на іншій обставині, метою або наслідком яких є знищення чи применшення визнання, використання або здійснення на рівних засадах прав людини та основних свобод [4].

У словнику Вебстера наприкінці ХІХ ст. подається термін «ксенофобія», що походить від грец. «ксенон» і буквально перекладається як «чужинець», «незнайомець» та «фобос» – «страх». На думку укладачів словника, ксенофобія – це страх або ненависть до незнайомців, чи іноземців, або до того, що дивне або чуже [5, с. 215].

Термін «дискримінація» використовується в багатьох мовах: «discrimination» – у французькій мові, «discrimination» – в англійській, «discriminiemng» – у німецькій, «дискриминация» – в російській, «discriminazione» – в італійській, «discriminering» – у шведській. Спільним коренем усіх цих слів є група латинських слів: «discrenere», «discrimen», «discriminare», що означають «розділяти», «відділяти», «оцінювати». Тобто термін «дискримінація» походить з латинської мови й означає обмеження або позбавлення прав певних категорій громадян за різними ознаками: расової або національної належності, статі, соціального походження, політичних поглядів тощо [6, с. 219].

Розглянемо погляди науковців до визначення поняття «дискримінація». Так, А. Гінарару вважає, що дискримінація має місце тоді, коли до окремої особи або групи осіб ставляться менш приязно та менш сприятливо, ніж до інших, через чинники, що не пов’язані з їхніми достоїнствами, здібностями чи потенціалом [7, с. 61].

М. де Сальвіа зауважив, що «виправдати різницю у ставленні можна тільки тоді, коли самі ситуації істотно відрізняються одна від іншої. Крім того, така розбіжність повинна забезпечувати рівновагу між захистом інтересів суспільства і правами окремої особи» [8, с. 171].

О. Вашанова визначає поняття «дискримінація» через чотири «елементи»: 1) відмінності у ставленні, що виражаються в необґрунтованому встановленні різниці у правовому становищі певних осіб чи соціальних спільнот, тобто у володінні ними різним обсягом прав і свобод, що визначає неоднакове фактичне становище суб’єктів;

2) негативний характер відмінності у ставленні. Дискримінація має на меті або наслідком посягання на правову рівність, внаслідок чого відбувається зміна правового становища одних осіб у порівнянні з іншими саме в бік погіршення; 3) ознаки, на підставі яких забороняється відмінність у ставленні (відмінності можуть проводитися на підставі незліченної кількості ознак, причому в одних випадках такі відмінності є законними, в інших – дискримінаційними);

4) сфера заборони дискримінації (єдиною обставиною, що впливає на сферу дії заборони дискримінації, є сфера правового регулювання) [9, с. 35–41]  
(додаток Б).

Українське антидискримінаційне законодавство представлене зокрема нормами Конституції України, Законом України «Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні» від 21 березня 1991 р., Закон України «Про забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків» від 8 вересня 2005 р., а також Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» від 6 вересня 2012 р., який дає визначення поняттю «дискримінація» та встановлює організаційно-правові засади запобігання та протидії дискримінації з метою забезпечення рівних можливостей щодо реалізації прав і свобод людини та громадянина в Україні [10]. Саме зазначений вище Закон буде використаний нами для порівняння вітчизняного законодавства у даній сфері та міжнародних норм.

Закон України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» встановлює такі форми дискримінації як, пряма дискримінація, непряма дискримінація, підбурювання до дискримінації, пособництво у дискримінації та утиск [10]. Європейське антидискримінаційне право виділяє наступні типи дискримінації: пряма дискримінація, непряма дискримінація, переслідування та вказівки щодо вчинення дискримінації [11]. Як бачимо дані категорії різняться між собою, тож спробуймо виявити спільні та відмінні риси між ними.

Об’єднує ці всі категорії наявність «ознаки» в особи або групи осіб по відношенню до яких вчиняється дискримінація. Закон України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» дає визначення поняттю «певна ознака», за якою заборонена дискримінація – це раса, колір шкіри, політичні переконання, релігійні та інші переконання, стать, вік, інвалідність, етнічне походження, соціальне походження, громадянство, сімейний стан, майновий стан, місце проживання, мова або інші ознаки [10]. Що стосується міжнародних антидискримінаційних норм, то для доведення дискримінації зовсім не обов’язково щоб особа мала певну «захищену ознаку» – достатньо буде, якщо вони згадують інший невід’ємний від неї елемент.

Українське законодавство дає таке визначення поняттю «пряма дискримінація». Пряма дискримінація - ситуація, за якої з особою та/або групою осіб за їх певними ознаками поводяться менш прихильно, ніж з іншою особою та/або групою осіб в аналогічній ситуації, крім випадків, коли таке поводження має правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними [10]. Міжнародні антидискримінаційні норми розглядають пряму дискримінацію, як «відмінність у ставленні до осіб, які знаходяться в аналогічних або відповідним чином схожих ситуаціях», що «ґрунтується на ознаці, яку можна ідентифікувати» [11].

Вітчизняні норми розглядають непряму дискримінацію як ситуацію, за якої внаслідок реалізації чи застосування формально нейтральних правових норм, критеріїв оцінки, правил, вимог чи практики для особи та/або групи осіб за їх певними ознаками виникають менш сприятливі умови або становище порівняно з іншими особами та/або групами осіб, крім випадків, коли їх реалізація чи застосування має правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними [10]. Антидискримінаційна норма особливу увагу приділяє конкретним несприятливим наслідкам, які були заподіяні особам із «захисними ознаками», саме вони мають значення при доказуванні факту непрямої дискримінації у суді.

На нашу думку, підбурювання та пособництво слід розглядати як спосіб схиляння до вчинення злочину та як вид співучасті, але не як форми дискримінації. Вони є важливими при доказуванні дискримінації у суді.

Утиск – це небажана для особи та/або групи осіб поведінка, метою або наслідком якої є приниження їх людської гідності за певними ознаками або створення стосовно такої особи чи групи осіб напруженої, ворожої, образливої або зневажливої атмосфери [10]. Поняття утиску та переслідування спільні між собою, проте наявні відмінності. Право ЄС виокремлює переслідування, як одну із найнебезпечніших форм дискримінації та закріплює гнучкий об’єктивно-суб’єктивний підхід у цій сфері. По-перше, встановлення факту переслідування відбувається на основі думки потерпілої особи. По-друге, навіть якщо потерпіла особа фактично не відчуває на собі наслідків переслідування, його наявність може бути встановлена на тій підставі, що особа стала об’єктом такої поведінки [12] (додаток В).

Ні переслідування, ні вказівки не є прямо забороненими ЄКПЛ. Проте, при виявленні факту переслідування або наданні вказівок у справі, яку розглядає ЄСПЛ, суд при винесення рішення буде керуватися порушенням прав, які закріплення у статтях 3, 8, 9, 11 та 14 ЄКПЛ.

Отже, аналізуючи міжнародні антидискримінаційні норми можна дійти висновку, що українське законодавство є неповним у цій сфері. Чим швидше відбудуться зміни, які справді знайдуть своє відображення у практичному житті, тим швидше ми подолаємо явище дискримінації.

**1.2 Конституційно-правове регулювання заборони дискримінації**

Т. Мор у своїх працях зазначав, що «для суспільного благополуччя є один єдиний шлях – оголосити в усьому рівність» [14, с. 58]. Принцип рівності визнається в сучасному суспільстві загальноправовим і, як правило, втілений на найвищому національному рівні – у конституціях держав [13, с. 175]. Для побудови демократичної держави її діяльність повинна бути спрямована на забезпечення прав і свобод кожної людини.

Конституція України містить у собі ряд норм, які закріплюють конституційний принцип рівності людини та громадянина:

* конституційно-правового статусу людини і громадянина (ст. 21 і ст. 24); національний правовий режим для іноземців та осіб без громадянства (ст. 26); рівне право громадян доступу до державної служби, а також до служби в органах місцевого самоврядування (ст. 38);
* державну гарантію рівних можливостей громадян у виборі професії та роду трудової діяльності (ст. 43);
* рівні права і обов'язки членів подружжя у шлюбі та сім'ї (ст. 51);

рівність дітей у правах незалежно від походження і народження (ст. 52);

* принцип рівного виборчого права (ст. 71, ст.76, ст. 103, ст. 136, ст. 141);
* рівність усіх суб'єктів права власності перед законом (ст. 13);
* рівноправність усіх професійних спілок та рівність перед законом об'єднань громадян (ст. 36);
* рівність учасників судового процесу перед законом і судом (ст. 129).

Важливо зазначити, що Основний Закон не закріплює поняття «дискримінація», він розглядає його через призму не рівного ставлення. Зазначені вище норми Конституції, так і залишаються декларативними, тому що досі не має дієвого конституційно-правового механізму заборони дискримінації. Основний Закон потребує якісно нового підходу до позитивної дискримінації з точки зору науки конституційного права. Спираючись на принцип пропорційності, у конституційно-правових нормах повинно бути встановлено місце держави у процесі здійснення заходів щодо позитивної дискримінації.

Законом «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» також передбачена норма про «позитивні дії» – спеціальні тимчасові заходи, що мають правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності в можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України [10].

Хотілося б зазначити, що дана норма є не коректною, оскільки позитивні дії не можуть застосовуватись для «усунення юридичної чи фактичної нерівності». Радше навпаки, наслідком цих дій і є юридична нерівність, проте, яка є тимчасовою, пропорційною та необхідною.

Під позитивними діями у зазначеному вище Законі розуміється:

1. спеціальний захист з боку держави окремих категорій осіб, які потребують такого захисту;
2. здійснення заходів, спрямованих на збереження ідентичності окремих груп осіб, якщо такі заходи є необхідними;
3. надання пільг та компенсацій окремим категоріям осіб у випадках, передбачених законом;
4. встановлення державних соціальних гарантій окремим категоріям громадян;
5. особливі вимоги, передбачені законом, щодо реалізації окремих прав осіб [10].

Застосування позитивних дій покладається передусім на Кабінет Міністрів України, що мав би виявляти, які ж сфери суспільних відносин є найбільш уражені дискримінаційними практиками. Також сферою є представництво жінок у політиці.

Зокрема, склад Верховної Ради України VIII скликання становлять 422 народні депутати, з яких лише 47 (11%) жінки [15] (додаток Г). Гельсінська спілка, з посиланням на дані Національного агентства України з питань державної служби, повідомляє, що серед депутатів обласних рад – 12% жінок, районних рад – 23%, міських рад – 28%, сільських і селищних рад – близько 50%. До того ж, жінки становлять понад 78% від загальної кількості державних службовців, що формується за рахунок посадовців нижчих управлінських рівнів, однак із просуванням на посади вищого рівня частка жінок значно зменшується [16] (додаток Д).

Європейське антидискримінаційне право не оперує поняттям «позитивні дії», натомість у правозахисній системі ООН такі дії називають «особливими заходами», у праві ЄС – «спеціальними заходами» або «позитивними заходами», що здійснюють до осіб, які стали жертвами непрямої дискримінації.

Право ЄС виробило стандарти прийнятності відмінного ставлення у сфері зайнятості:

- обмеження у прийнятті на роботу пов’язана з невід’ємністю виконання певних професійних вимог;

- встановлення релігійними організаціями певних вимог до своїх працівників відповідно до канонів відповідної релігії;

- вікові обмеження допускаються за умови доступності до певних професій (вік, стаж та досвід роботи у певній сфері) та до програми професійного страхування.

Отже, дотримання принципу рівності можливе лише забезпечуючи недискримінацію. Тому, в умовах сьогодення важливо не тільки формулювати конституційні норми через призму рівності, але й підкріплювати її механізмом конституційно-правового регулювання заборони дискримінації.

**РОЗДІЛ II**

**НОРМАТИВНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАБОРОНИ ДИСКРИМІНАЦІЇ**

**2.1. Неприпустимість дискримінації**

Відповідно до статті 2 Загальної декларації прав людини: Кожна людина повинна мати всі права і всі свободи, проголошені цією Декларацією, незалежно від раси, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичних або інших переконань, національного чи соціального походження, майнового, станового або іншого становища. Крім того, не повинно проводитися ніякого розрізнення на основі політичного, правового або міжнародного статусу країни або території, до якої людина належить, незалежно від того, чи є ця територія незалежною, підопічною, несамоврядованою або як-небудь інакше обмеженою у своєму суверенітеті [29].

Загальна декларація прав людини надихнула на створення багатьох наступних документів у сфері захисту прав людини в тому числі і на прийняття Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка була підписана Україною 9 листопада 1995 р., ратифікована 17 липня 1997 р. та набула юридичної сили 11 вересня 1997 р. Завдяки забороні дискримінації висвітленій у статті 14: Користування правами та свободами, визнаними в цій Конвенції, має бути забезпечене без дискримінації за будь-якою ознакою — статі, раси, кольору шкіри, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, належності до національних меншин, майнового стану, народження, або за іншою ознакою [30], ЄКПЛ забезпечила принцип рівності прав людини.

Ця стаття містить ряд особливостей, які визначають обсяг і характер зобов’язань держави щодо протидії дискримінації за Європейською конвенцією, які також необхідно враховувати при її застосуванні на національному рівні:

* не створює додаткового права, а доповнює вже гарантовані ЄКПЛ права, не має самостійного характеру. Стаття 14 Конвенції не передбачає загального зобов’язання не допускати дискримінації та гарантує рівність у здійсненні прав людини і основоположних свобод, проголошених цим актом. Ця стаття закріплює загальне правило щодо здійснення прав, зазначених у статтях 2–13 Конвенції, що полягає у принципі недискримінації. Як зазначив Європейський Суд з прав людини у Бельгійській мовній справі (Belgain Linguistics Case), права, гарантовані ЄКПЛ, повинні розглядатись у такий спосіб, нібито заборона дискримінації «становить невід’ємну частину кожної зі статей, які встановлюють права і свободи». Отже, стаття 14 Конвенції не має самостійного характерута не передбачає самостійного застосування;
* порушення дискримінації має становити «основоположний аспект справи», і не повинно охоплюватись спеціальною нормою ЄКПЛ, яка закріплює відповідне право чи свободу (справи «Ейрі проти Ірландії», «Людіке, Белкасем та Коч проти ФРН»);
* не вимагає обов’язкового доведення порушення матеріальних положень Конвенції, тобто має автономне значення (справи «Расмусен проти Данії», «Абдулазіз, Кабалес і Балкандалі проти Сполученого Королівства»). Це означає, що заявник може скаржитися на дискримінацію, не посилаючись при цьому на порушення того чи іншого гарантованого Конвенцією права [12].

Розділ II ЄКПЛ передбачає: «для забезпечення дотримання Високими Договірними Сторонами їхніх зобов'язань за Конвенцією та протоколами до неї створення Європейського суду з прав людини» (далі – Суд). Новатоврство Суду у підході до винесення рішень, еволюційність у сфері тлумачення застосування статті 14 ЄКПЛ та розробка ним тесту на «недискримінацію», ставить вироблені ним принципи та стандарти у цій сфері на рівні з нормами Конвенції.

Європейський Суд з прав людини – це міжнародний судовий орган, який знаходиться в місті Страсбург (Франція). Кількість суддів, з яких він складається, відповідає кількості держав-членів Ради Європи, що ратифікували Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод. Особа можете звернутися із заявою до Європейського Суду, якщо вважає, що особисто і безпосередньо стала потерпілим від порушення прав і свобод гарантій, зазначених у Конвенції або в Протоколах до неї. Заява має стосуватись лише порушень, допущених однією з держав, на які поширюється дія Конвенції [17].

Також, необхідно зазначити, що згідно статті 55 Конституції України, особа може звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна лише після використання всіх національних засобів правового захисту [31].

В Україні спостерігається негативна динаміка зростаня порушення прав людини та дискримінації стосовно різних груп населення. З 880 вироків за 2017, коли судді ЄСПЛ виявили порушення прав людини, 86 стосувалися України. Більше вироків стосовно порушень було ухвалено лише щодо Росії та Туреччини [18].

Практика виконання рішень Суду регулюється Законом України від 23 лютого 2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини». Можливо б його прийняття і можна було сприймати як крок до якісного врегулювання місця рішень та практики Суду у національній судовій системі, проте до нього виникає ряд питань.

Хотілося б звернути увагу на процес виконання рішень суду, який на мою думку є не зовсім ефективним. Під виконанням Рішення у Законі розуміється:

- виплата Стягувачеві відшкодування та вжиття додаткових заходів індивідуального характеру;

- вжиття заходів загального характеру.

Процес виплати суми справедливої сатисфакції є більш-менш відпрацьованим. Говорячи про restitutio in integrum – відновлення попереднього юридичного стану Стягувача, то тут спостерігаються певні колізії національного та міжнародного законодавства. Законом не передбачено виконання рішення національного суду, як одну із форм додаткового заходу індивідуального характеру, лише повторний розгляд справи судом, включаючи відновлення провадження у справі та повторний розгляд справи адміністративним органом.

Як відомо, в Україні перегляд остаточних національних судових рішень на виконання Рішень Суду здійснюється Верховним Судом з 2010 р. Така можливість передбачена усіма чинними процесуальними кодексами України. Проте як оцінювати ті випадки, коли Верховний Суд України, не зважаючи на рішення Суду проти України та встановлення у ньому серйозних порушень прав заявників, які гарантовані Конвенцією, все ж таки відмовляє особі в поновленні її порушених прав та перегляді відповідних національних судових рішень? Саме такі ситуації були досліджені Судом, наприклад, у справах «Бочан проти України №2» та «Шабельник проти України №2», в яких Суд прямо висловися з приводу того, що Верховний Суд України «грубо викривив висновки рішення Європейського Суду». Отже, маємо повторні рішення Суду проти України через недосконалу роботу судової системи [19].

Поширення дискримінації та неефективність національних заходів захисту прав та свобод підтверджує наступне рішення Суду від 20.09.2012 у справі «Федорченко та Лозенко проти України» (заява №387/03), у якому констатовано порушення процесуального аспекту статті 2 Конвенції у зв’язку з відсутністю ефективного розслідування підпалу будинку заявників, внаслідок якого загинуло двоє їхніх родичів. Крім того, Європейський суд констатував порушення статті 14 Конвенції у поєднанні з порушенням процесуального аспекту статті 2 у зв’язку з тим, що органи, які проводили слідство, не в повній мірі розглянули факт вчинення злочину, який був направлений проти заявників у зв’язку з їх етнічною приналежністю. Зокрема, Європейський суд зауважив, що 28 жовтня 2001 року було підпалено три будинки, в яких жили особи ромського походження. Мотивом паліїв, як стверджувалося, було знищення будинків торговців наркотиками. Крім того, з огляду на поширену дискримінацію ромів в Україні, не може бути виключено, що рішення спалити будинки тих, хто, як стверджувалося, був торговцем наркотиками, на додаток до цього посилювалося національною ворожнечею, а отже, це питання потребувало перевірки [20].

Отже, не зважаючи на судову реформу, яка була проведена в Україні, національне судочинство досі залишається не ефективним заходом захисту прав та свобод від проявів дискримінації. Проблемним також є питання місця рішень міжнародних судів у національній правовій системі, що призводить до не правильного тлумачення та застосування міжнародної практики українськими суддями. Досі не врегульоване питання застосування принципів та стандартів Суду, що містяться за справами проти інших держав. Ці проблеми потрібно усувати шляхом внесення необхідних зміни до Конституції України, а саме статті 9, яка є не коректною та не в повному обсязі врегульовує місце та порядок застосування рішень міжнародних судів, а також національного законодавства, що регулює питання у цій сфері.

**2.2** **Механізм реалізації принципу рівності людей перед законом в Україні**

Концепція прав та свобод людини здавна заснована на певних принципах. П. Рабінович розглядає «принципи права», як керівні засади (ідеї), які зумовлюються об’єктивними закономірностями існування й розвитку людини та суспільства і визначають зміст та спрямованість правового регулювання [21, с. 102]

До основоположних принципів права вчені відносять: принцип справедливості, принцип рівності, принцип свободи, принцип гуманізму тощо [22, с. 120]. Вони знайшли своє відображення у Загальній декларації прав людини (1948), Міжнародному пакті про громадянські і політичні права (1976), Міжнародному пакті про економічні, соціальні і культурні права (1976), а також Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (1950) та в протоколах до неї тощо.

Існує багато підходів до розуміння принципу рівності. Зокрема Т. Жалій, зазначає, що для реалізації принципу рівності мають існувати такі умови: справедливий суспільний устрій і максимальне дотримання прав [23].

А. Колодій відрізняє «рівність прав» та «рівність можливостей»: в основі рівності прав людини лежать її інтереси, а в основі рівності можливостей – передумови їх здійснення. Рівність можливостей А. Колодій розглядає як прагнення, а рівність прав – як загальнолюдську цінність, що піддається впливу правлячої еліти [24, с. 18].

С. Погребняк зазначає, що «принцип рівності являє собою діалектичне поєднання концепцій формальної і фактичної (реальної) рівності. Саме це дозволяє забезпечити у праві чесну (справедливу) рівність можливостей як провідну сучасну інтерпретацію ідеї рівності» [25, с. 33].

Водночас, як наслідок пострадянської спадщини, принцип рівності разом з іншими основоположними принципами сприймається радше як філософський імператив, ніж як ефективний юридичний інструментарій, який може використовуватися в судах при аргументації позиції у справі. З іншого боку, принцип рівності зазвичай зводиться саме до формально-юридичного розуміння та не охоплює концепцію субстантивної рівності, що унеможливлює сучасне бачення заборони дискримінації, яка вимагає «рівного ставлення у рівних умовах (ситуації), і відмінного — у нерівних (відмінних) умовах» [12].

Згідно статті 24 Конституції України громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками [31].

Законодавство України ґрунтується на принципі недискримінації, що передбачає незалежно від певних ознак:

1) забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб;

2) забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб;

3) повагу до гідності кожної людини;

4) забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб [10].

Про права людини у 90-х роках минулого століття у своїх працях згадував ще відомий український науковець Володимир Копєйчиков. Поділяючи усі міжнародні документи на чотири покоління прав, що відбивають основні етапи розвитку прав людини і громадянина, він стверджував, що їхнє забезпечення з точки зору практичного проведення у життя так чи інакше пов’язане із діяльністю міліції. Найбільші труднощі, на його думку, чекають правоохоронців при вирішенні питань четвертого покоління прав, передусім права на відмінність, на свій стиль життя, на громадянську непокору. Річ у тім, що деякі з конкретних прав і свобод, які об’єднуються зазначеними видами, ще не знайшли відбиття у чинному законодавстві і взагалі нові з точки зору правового регулювання , до того ж не визначені чітко і у моральному плані. На Заході, скажімо, під поняттям свого стилю життя підпадають дії та стосунки, які у нас вважаються аморальними чи взагалі злочинними [26, c. 44-45].

Яку позицію варто зайняти нашому перехідному суспільству, як діяти міліції у зв’язку з такими формами самореалізації? Слід звернутися до вислову експерта Ради Європи Вільяма Веббера, який зазначив, що в принципі всяка свобода потребує максимального зменшення обмежень, однак не слід забувати, що саме обмеження і захищають свободу. Відповідь на поставлене вище запитання зводиться до того, що кожне суспільство має свої духовні цінності, які склалися історично, свій менталітет, свою духовність, свій характер. Суспільство не повинно зустрічати з розкритими обіймами те, що порушує його гідність, притаманні йому людські цінності, суперечить усталеному способу життя. Це і мусить бути загальним орієнтиром для діяльності міліції у відповідних ситуаціях, а також знайти своє відбиття у національному законодавстві [26, c. 44-45].

Думки висловленні В.В. Копєйчиковим ще у 20 столітті є актуальними і зараз. Неможливо не погодитися з тим, що саме поліція практично сприяє приведенню прав та свобод у життя, а також дотриманню принципу рівності та недискримінації.

Згідно Кодексу поведінки службовців органів правопорядку затверджений резолюцією Генеральної Асамблеєї ООН № 34/169 від 17 грудня 1979 року, а саме стаття 2 встановлює, що «при виконанні своїх обов’язків службовці органів правопорядку повинні поважати і захищати людську гідність, підтримувати та захищати права людини стосовно всіх осіб».

Права людини, про які йде мова, визначені і захищені національним і міжнародним правом. Серед відповідних міжнародних документів є Загальна декларація прав людини, Міжнародний пакт про громадянські і політичні права, Декларація про захист усіх осіб від катування та іншого жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження і покарання, Декларація ООН про ліквідацію всіх форм расової дискримінації, Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації, Міжнародна Конвенція про припинення та покарання за злочин апартеїду, Конвенція про Запобігання і покарання злочинів геноциду, Мінімальних стандартних правил поводження з ув’язненими і Віденська конвенція про консульські відносини [27].

Дивлячись правді в очі, слід зазначити, що українські правоохоронці в своїй більшості не знають про існування міжнародних нормативно-правових актів у сфері забезпечення прав та свобод, а про їх реалізацію у життя тим більше. Наявна статистика до збільшення рівня упередженості стосовно «осіб із захисними знаками».

Упередження, щодо сексуальної орієнтації особи серед працівників поліції є розповсюджений явищем. Зазвичай представники ЛГБТ-спільнот бояться повідомляти правоохоронні органи про вчинений проти них «злочин на ґрунті ненависті», це пов’язано, по-перше, з можливою вторинною віктимізацією їх поліцейськими; по-друге, страхом осуду та агресивного ставлення до них; по-третє, не бажання публічно розповідати про свою сексуальну орієнтацію. Упередження, які стосуються сексуальної орієнтації жертви, прямо впливає на те, наскільки якісно працівник буде виконувати покладені на нього обов’язки.

Представники ЛГБТ-спільнот, що потребують захисту власних прав звертаються рідше до комерційних, частіше – до некомерційних провайдерів правової допомоги. Це призвело до виникнення низки правозахисних організацій, які надають правову допомогу на громадській основі.

Схожою є ситуація, що склалася у правоохоронних органах Боснії та Герцеговини. Дослідження які проводилися серед працівників поліції Сараєво, показали, що на упереджене ставлення по відношенню до ЛГБТ-спільноти впливає:

- *Стать особи правоохоронця* ( в більшості чоловіки є більш агресивними по відношенню до ЛГБТ, чим жінки; як чоловіки, так і жінки негативно ставляться до гомосексуалістів тієї ж статі; загалом ставлення до чоловіків нетрадиційної орієнтації, є гіршою ніж до жінок);

- *Сімейний статус* ( посилює негативне ставлення, адже у правоохоронця сформована усталена думка про важливість традиційної сім’ї);

- *Ранг* (чим вищий ранг у правоохоронця, тим вищою є його освіченість та толерантність по відношенню до ЛГБТ спільнот) [28].

Ще однією проблемою, яка негативно впливає на висвітлення повної картини вчинення «злочинів на ґрунті ненависті» є не правильна їх класифікація. На нашу думку, це проблема в першу чергу не тільки самих поліцейських, але й законодавців нашої держави, адже українські анти дискримінаційні норми досі є недосконалими та неповними по відношенню до міжнародних стандартів у цій сфері. Для підвищення рівня толерантності у правоохоронців, слід постійно проводити для них тренінги на яких вони зможуть не тільки ознайомитися з міжнародними стандартами, але й набути досвіду їх ефективного застосування. Розробка методичних рекомендації по профілактиці та захисту жертв від ксенофобських проявів, допоможе сформулювати механізм реагування на «злочини на ґрунті ненависті».

Питання недовіри до поліції притаманне не тільки для осіб із «захисними ознаками», але й для більшості українців, тому вирішення даної проблеми є першочерговим завданням у подоланні багатьох проблем в тому числі запобіганню даній категорії злочинів.

**ВИСНОВКИ**

Результати проведеного дослідження дозволяють зробити наступні висновки:

* Дискримінація – це явище, за якого особа або група осіб зазнають відмінного до себе ставлення у зв’язку з наявністю «захисної ознаки». Під захисною ознакою слід розуміти будь-яку ознаку, яка є невід’ємною від особи, а не обмежуватись такими категоріями як раса, колір шкіри, політичні переконання, релігійні та інші переконання, стать, вік, інвалідність, етнічне походження, соціальне походження, громадянство, сімейний стан, майновий стан, місце проживання або мова
* Під формами дискримінації у статті 5 Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» розглядають: пряму дискримінацію, непряму дискримінацію, підбурювання до дискримінації, пособництво у дискримінації та утиск. На нашу думку, слід внести поправки до зазначеної вище статті виключивши з переліку форм дискримінації підбурювання та пособництво. Дані категорії слід розглядати як спосіб схиляння до вчинення злочину та як вид співучасті, а не як форми дискримінації. Вони є важливими при доказуванні факту дискримінації у суді.
* На часі стоїть нагальне питання не просто нормативного закріплення норм, що регулюють застосування позитивних дій у боротьбі з непрямою дискримінацією, але й формування дієвого механізму, який допоможе виправленню ситуації гендерного дисбалансу сфери зайнятості України.
* Суд, як національний засіб захисту прав та свобод людини та громадянина від проявів дискримінції в Україні досі залишається не ефективним. Це пов’язано в першу чергу з тим, що судді не правильно застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського Суду з прав людини як джерела права у свої практиці. Для подолання даної проблеми слід проводити тренінги з суддями для збільшення їх обізнаності у даній сфері. Слід застосовувати для цього розроблену Радою Європи програму HELP (Human Rights Education for Legal Professionals - Навчання у сфері прав людини для представників юридичних професій).
* Ми пропонуємо внести зміни до Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», а саме до положень що стосуються механізму відновлення попереднього юридичного стану особи (restitutio in integrum), чиї права та свободи були порушені.
* Стаття 9 Конституції України потребує нагальних змін, а саме у сфері встановлення місця рішень міжнародних судів у національній правовій системі та врегульоване питання застосування принципів та стандартів ЄСПЛ, що містяться за справами проти інших держав.
* Поширення злочинів на ґрунті ненависті є фактором, який демонструє наявні ксенофобні прояви, що існують у нашому суспільстві. Для запобіганням даним злочинам потрібно, по-перше, здійснювати інформування населення про важливість толерантного ставлення, за допомогою розповсюдження відповідної інформації у ЗМІ та соціальних мережах, а також проведення заходів, тренінгів та лекторіїв про заборону дискримінації. По-друге, проведення тренінгів для працівників правоохоронних органів, на яких вони зможуть ознайомитися з міжнародними стандартами у сфері захисту прав та свобод людини та громадянина та розробка необхідних методичних рекомендації по профілактиці та захисту жертв від ксенофобських проявів, допоможе сформулювати механізм реагування на «злочини на ґрунті ненависті».
* Для посилення відповідальності за злочини вчинені на ґрунті ненависті потрібно внести наступні поправки до Кримінальне законодавство України, по-перше, ворожнеча, як мотив вчинення злочинів на ґрунті ненависті є вузьким поняттям, його необхідно замінити упередженням, адже саме упередженість до певної групи осіб, є тим фактором, який спонукає особу вчинити злочин. По-друге, варто ввести термін «захисна ознака» та дискримінація особи за ознакою спорідненості з іншою особою, яка має захисну ознаку.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:**

1. Колишко С., Паращевін М., Яворський В. Що українці знають і думають про права людини: оцінка змін (2016-2018): резюме дослідження / за ред. Печончик Т. Київ, 2018. 96 с.
2. Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації від 21 грудня 1965 р. : станом на 4 лютого 1994 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_105>.
3. Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок від 18 грудня 1979 р. : станом на 6 жовтня 1999 р. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995\_207.
4. General Comment of Human Rights Committee no. 18, Nondiscrimination (Thirty-seventh session, 1989), Compilation of General Comments and General Recommendations. – Adopted by Human Rights Treaty Bodies, U. N. – Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 26 (1994) URL: http://www1.umn.edu/ humanrts/gencomm/hrcom18.htm.
5. Бєлоусов Ю. Л., Мартиненко О. А. Злочини на ґрунті ненависті. Львів, 2011. 523 с.
6. Фридмен Л. Введение в американское право / за ред. Калантаровой М. Москва: Прогресс-Универс, 1993. 286 с.
7. Гінарару А. Від заборони дискримінації до сприяння рівності: посібник для тренерів. Міжнародна організація праці, 2010. 66 с. URL: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---sro budapest/documents/publication/wcms\_169001.pdf.
8. Сальвиа М. де. Европейская конвенция по правам человека. Санкт-Петербург: Юридический Центр Пресс, 2004. 267 с.
9. Вашанова О. В. Принцип недискриминации личности в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 232 c.
10. Закон України «Про засади запобігання та протидії дискримінації» від 6 грудня 2012 р. № 5207-VI : станом на 30 травня 2014 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5207-17>.
11. Посібник з європейського антидискримінаційного права. Агенція Європейського Союзу з питань основоположних прав, Рада Європи, 2010 р. URL: <file:///C:/Users/Asus/Desktop/Дискримінація/fra_case_law_handbook_uk.pdf>.
12. Христова Г. Питання заборони та протидії дискримінації. Методичні рекомендації для юристів. м. Київ, 2015 р. URL: <file:///C:/Users/Asus/Desktop/Дискримінація/GuidelinesFinal26-05%20(1).pdf>.
13. Асатиани Д. В. О содержание принципа равенства в юридической процедуре. Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5. Юриспруденция. 2011. № 2. С. 175–180.
14. Мор Т. Утопический социализм: хрестоматия / за ред. Володина А. И.. Москва, 1982. 512 с.
15. Список народних депутатів України, обраних на позачергових виборах народних депутатів України 26 жовтня 2014 р. URL: <http://www.webcitation.org/6U15pEhu3>.
16. Левченко К. Б. Права жінок та ґендерна рівність URL: <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1398060713>.
17. Європейський Суд з прав людини. Питання та відповіді. Секретаріат Європейського Суду з прав людини. URL: <https://www.echr.coe.int/Documents/Questions_Answers_UKR.pdf>.
18. Україна - на четвертому місці за кількістю звернень до Євросуду. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-society/2389435-ukraina-na-cetvertomu-misci-za-kilkistu-zvernen-do-evrosudu.html>.
19. Стан та виконання рішень ЄСПЛ проти України. URL: <http://yur-gazeta.com/publications/actual/stan-ta-vikonannya-rishen-espl-proti-ukrayini.html>.
20. Справа «Федорченко та Лозенко проти України» (Заява № 387/03) від 20.09.2012. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_933>.
21. Рабінович П. М. Основи загальної теорії права та держави : навч. посіб. Вид. 9, зі змін. Львів : Край, 2007. 192 с.
22. Погребняк C. П. Закріплення основоположних принципів права в Конституції України. Загальні проблеми правової науки : вісник. 2009. № 3 [58]. С. 31–39.
23. Жалій Т. В. Юридичне закріплення принципу рівності прав чоловіків та жінок в національному законодавстві України. Порівняльно-аналітичне право. 2013. № 3-1. URL : <http://www.pap.in.ua/31_2013/2/Zhalii%20T.V..pdf>.
24. Колодий А. Ф. Социальная справедливость и ее проявление через отношения равенства и неравенства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1992. 25 с.
25. Погребняк C. П. Закріплення основоположних принципів права в Конституції України. Загальні проблеми правової науки : вісник. 2009. № 3 [58]. С. 31–39.
26. Копєйчиков В. «Що береже моя міліція?». Теоретично громадсько-політичний журнал «Віче» 1994 р. 31жовт. (№10). С. 44-45.
27. Кодекс поведінки службовців органів правопорядку (затверджений резолюцією Генеральної Асамблеєї ООН № 34/169 від 17 грудня 1979 року) URL: http://pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/PS\_05\_\_4\_2\_001.pdf.
28. M Lučić-Ćatić, DB Pajević, E Muratbegović. Attitudes about hate crimes towards lesbians and gay men among police officers: case study of police forces of Cantos Sarajevo. Criminal Justice and Security in Central and Eastern Europe. Conference Proceedings. 2018. P. 168-182.
29. Загальна декларація прав людини (рос/укр) від 10.12.1948. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015>.
30. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950: станом на 02.10.2013. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004>.
31. Конституція України від 30.09.2016. № 254к/96-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80.

**ДОДАТКИ**

**А**

**Б**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Джерело** | **Визначення** |
|  | А. Гінарару [7, с. 61] | «Дискримінація має місце тоді, коли до окремої особи або групи осіб ставляться менш приязно та менш сприятливо, ніж до інших, через чинники, що не пов’язані з їхніми достоїнствами, здібностями чи потенціалом.» |
|  | М. де Сальвіа [8, с. 171] | «Виправдати різницю у ставленні можна тільки тоді, коли самі ситуації істотно відрізняються одна від іншої. Крім того, така розбіжність повинна забезпечувати рівновагу між захистом інтересів суспільства і правами окремої особи» |
|  | О. Вашанова [9, с. 35–41] | «Дискримінація – це  1) відмінності у ставленні, що виражаються в необґрунтованому встановленні різниці у правовому становищі певних осіб чи соціальних спільнот, тобто у володінні ними різним обсягом прав і свобод, що визначає неоднакове фактичне становище суб’єктів;  2) негативний характер відмінності у ставленні. Дискримінація має на меті або наслідком посягання на правову рівність, внаслідок чого відбувається зміна правового становища одних осіб у порівнянні з іншими саме в бік погіршення;  3) ознаки, на підставі яких забороняється відмінність у ставленні (відмінності можуть проводитися на підставі незліченної кількості ознак, причому в одних випадках такі відмінності є законними, в інших – дискримінаційними);  4) сфера заборони дискримінації (єдиною обставиною, що впливає на сферу дії заборони дискримінації, є сфера правового регулювання).» |

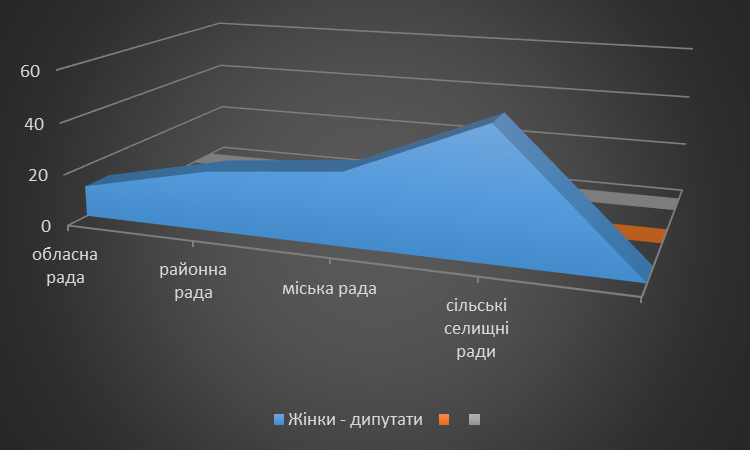
**В**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Закон України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні»** | | | **Європейське антидискримінаційне**  **право** | |
| *Форми дискримінації*  *Спільні* | | | | |
| * пряма дискримінація; * непряма дискримінація; | | | | |
| *Відмінні* | | | | |
| * підбурювання до дискримінації; * пособництво у дискримінації; * утиск; | | | * переслідування; * вказівки щодо вчинення дискримінації; | |
| *Спільні* | | | | |
| наявність «ознаки» в особи або групи осіб по відношенню до яких вчиняється дискримінація | | | | |
| *Відмінні* | | | | |
| Дає визначення поняттю «певна ознака», за якою заборонена дискримінація – це раса, колір шкіри, політичні переконання, релігійні та інші переконання, стать, вік, інвалідність, етнічне походження, соціальне походження, громадянство, сімейний стан, майновий стан, місце проживання, мова або інші ознаки. | | Для доведення дискримінації зовсім не обов’язково, щоб особа мала певну «захищену ознаку» – достатньо буде, якщо правила та норми згадують інший невід’ємний від неї елемент. | | |
| *Спільні* | | | | |
| *Поняття «прямої дискримінації»* | | | | |
| *Відмінні* | | | | |
| Пряма дискримінація – це ситуація, за якої з особою та/або групою осіб за їх певними ознаками поводяться менш прихильно, ніж з іншою особою та/або групою осіб в аналогічній ситуації, крім випадків, коли таке поводження має правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними. | Пряма дискримінація – це «відмінність у ставленні до осіб, які знаходяться в аналогічних або відповідним чином схожих ситуаціях», що «ґрунтується на ознаці, яку можна ідентифікувати».  Наголошується саме на відмінному, а не на менш прихильному ставленні. | | | |
| *Спільні* | | | | |
| Поняття «непрямої дискримінації» | | | | |
| *Відмінні* | | | | |
| Непряма дискримінація – це ситуація, за якої внаслідок реалізації чи застосування формально нейтральних правових норм, критеріїв оцінки, правил, вимог чи практики для особи та/або групи осіб за їх певними ознаками виникають менш сприятливі умови або становище порівняно з іншими особами та/або групами осіб, крім випадків, коли їх реалізація чи застосування має правомірну, об’єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними. | | Особлива увага приділяється конкретним несприятливим наслідкам, які були заподіяні особам із «захисними ознаками», саме вони мають значення при доказуванні факту непрямої дискримінації у суді. | | |
| *Підбурювання та пособництво слід розглядати як спосіб схиляння до вчинення злочину та як вид співучасті, але не як форми дискримінації. Вони є важливими при доказуванні дискримінації у суді.* | | | | |
| *Спільне* | | | | |
| Підхід до визначення поняття «утиск» та «переслідування» | | | | |
| *Відмінне* | | | | |
| Утиск – це небажана для особи та/або групи осіб поведінка, метою або наслідком якої є приниження їх людської гідності за певними ознаками або створення стосовно такої особи чи групи осіб напруженої, ворожої, образливої або зневажливої атмосфери. | | | | Право ЄС виокремлює переслідування, як одну із найнебезпечніших форм дискримінації та закріплює гнучкий об’єктивно-суб’єктивний підхід у цій сфері. По-перше, встановлення факту переслідування відбувається на основі думки потерпілої особи. По-друге, навіть якщо потерпіла особа фактично не відчуває на собі наслідків переслідування, його наявність може бути встановлена на тій підставі, що особа стала об’єктом такої поведінки |

**Г**

****

**Д**

****

**E**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Джерело** | **Визначення** |
|  | Т. Жалій [23] | «Для реалізації принципу рівності мають існувати такі умови: справедливий суспільний устрій і максимальне дотримання прав.» |
|  | А. Колодій [24, с. 18] | Відрізняє «рівність прав» та «рівність можливостей»: в основі рівності прав людини лежать її інтереси, а в основі рівності можливостей – передумови їх здійснення. Розглядає Рівність можливостей як прагнення, а рівність прав – як загальнолюдську цінність, що піддається впливу правлячої еліти . |
|  | С. Погребняк [25, с. 33] | «Принцип рівності являє собою діалектичне поєднання концепцій формальної і фактичної (реальної) рівності. Саме це дозволяє забезпечити у праві чесну (справедливу) рівність можливостей як провідну сучасну інтерпретацію ідеї рівності» |